

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE IUS/08 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE 12 C/1 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO PUBBLICO ITALIANO E SOVRANAZIONALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3646)

**VERBALE N. 1
Criteri di valutazione**

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, composta da:

Prof.ssa Lorenza Violini, Ordinario presso il Dipartimento di Diritto pubblico italiano e sovranazionale, settore concorsuale 12 C/1 (diritto costituzionale), SSD IUS/08 (diritto costituzionale) dell'Università degli Studi di Milano;

Prof. Luca Antonini, Ordinario presso il Dipartimento di Diritto pubblico, internazionale e comunitario, settore concorsuale 12 C/1 (diritto costituzionale), SSD IUS/08 (diritto costituzionale) dell'Università degli Studi di Padova;

Prof.ssa Barbara Pezzini, Ordinario presso il Dipartimento di Giurisprudenza, settore concorsuale 12 C/1 (diritto costituzionale), SSD IUS/08 (diritto costituzionale) dell'Università degli Studi di Bergamo;

si riunisce al completo il giorno 16 febbraio alle ore 10, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010.

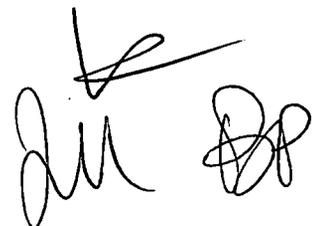
I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro due mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina del 22.01.2018.

Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina Presidente nella persona della prof.ssa Lorenza Violini e del Segretario nella persona del prof. Luca Antonini

La Commissione, prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

1. Biondi Francesca
2. Cuniberti Marco

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. La prof. Pezzini dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010; i professori Antonini e Violini dichiarano che le loro università non hanno fatto la valutazione.



La Commissione prende visione del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università degli Studi di Milano.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a coprire il posto di professore ordinario per il settore concorsuale 12 C/1 (Diritto costituzionale) e il settore scientifico disciplinare IUS/08 (Diritto costituzionale) che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

Valutazione della didattica

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD IUS/08 (diritto costituzionale)

Inoltre si terrà conto, ove disponibili, degli esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti dai candidati, relativi all'ultimo triennio accademico valutato, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, sono considerate, in particolare, le attività di relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione; le attività di tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale e di tutorato di dottorandi di ricerca; i seminari.

Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale e nazionale;
- f) attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali.

Visto che il bando prevede un numero massimo di pubblicazioni da presentare, la Commissione valuterà esclusivamente le pubblicazioni presentate dal candidato ai fini della valutazione ed indicate nel relativo elenco.

Nella valutazione dei candidati verrà anche considerata la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD IUS/08 (diritto costituzionale) e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- 1) quando risulti espressamente indicato;
- 2) quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati.

Ove l'apporto non risulti oggettivamente enucleabile, la pubblicazione non sarà valutabile.

La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione valuta le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- Monografie (con ISBN)
- Saggio su libro (con ISBN)
- Articoli su riviste (con ISSN)

Valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati e organizzazioni scientifiche e culturali.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando, che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

- a) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche: 60 punti, di cui il 75 per cento da attribuire alle pubblicazioni scientifiche;
- b) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti, ove disponibili: 30 punti;
- c) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 10 punti.



Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività didattica: 30 punti

- 1) attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico per almeno n. 42 ore (per anno) fino ad un massimo di punti **10**
- 2) attività didattica svolta presso università straniere fino ad un massimo di punti **5**
- 3) attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento, scuola, di specializzazione) per anno fino ad un massimo di punti **5**
- 4) Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione fino ad un massimo di punti **2**
- 5) Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale fino ad un massimo di punti **1**
- 6) Attività di tutorato di dottorandi di ricerca fino ad un massimo di punti **5**
- 7) Seminari fino ad un massimo di punti **2**

Punteggio massimo complessivo attribuibile per le pubblicazioni: 45 punti

- sino ad un massimo di punti **12** per monografia
- sino ad un massimo di punti **4** per saggio inserito in volumi o in opere collettanee
- sino ad un massimo di punti **4** per articolo su riviste internazionali
- sino ad un massimo di punti **4** per articolo su riviste nazionali

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività di ricerca: 15 punti

- 1) Coordinatore o partecipante di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale fino ad un massimo di punti **1**
- 2) Coordinatore o partecipante PRIN E FIRB nazionali o di altro progetto su bando competitivo nazionale fino ad un massimo di punti **1**
- 3) Membro di comitato scientifico di convegno fino ad un massimo di punti **1**
- 4) Membro di editorial board di rivista scientifica fino ad un massimo di punti **2**
- 5) Altro ruolo organizzativo e direttivo all'interno della comunità nazionale/internazionale (es. associazioni scientifiche) fino a un massimo di punti **1**
- 6) Attività di ricerca presso altri enti/istituzioni qualificate fino ad un massimo di punti **3**
- 7) Partecipazione in qualità di relatore a convegni fino ad un massimo di punti **5**
- 8) Attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali fino ad un massimo di punti **1**

Punteggio massimo complessivo attribuibile per l'attività gestionale: 10 punti

- Componente degli organi di governo universitario fino ad un massimo di punti **2**
- Componente Nucleo di valutazione fino ad un massimo di punti **1**
- Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato fino ad un massimo di punti **2**
- Altre attività gestionali, organizzative e di servizio svolte all'interno all'interno del Dipartimento e/o dell'Ateneo fino ad un massimo di punti **3**
- Componente di organi di governo di enti pubblici o privati o organizzazioni culturali fino ad un massimo di punti **2**

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle valutazioni collegiali di ciascun candidato, provvederà ad individuare, con deliberazione



assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il candidato/la candidata maggiormente qualificato/qualificata a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 19 marzo, ore 12, presso il Dipartimento di diritto pubblico italiano e sovranazionale

La seduta è tolta alle ore 11.

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 16 febbraio 2018

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Lorenza Violini

Prof. Luca Antonini

Prof.ssa Barbara Pezzini

The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is for Lorenza Violini, the middle one for Luca Antonini, and the bottom one for Barbara Pezzini. The signatures are written in a cursive style.

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE IUS/08 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE 12 C/1 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO PUBBLICO ITALIANO E SOVRANAZIONALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3646)

**VERBALE N. 2
Valutazione dei candidati**

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, composta da:

Prof.ssa Lorenza Violini, Ordinario presso il Dipartimento di Diritto pubblico italiano e sovranazionale, settore concorsuale 12 C/1 (diritto costituzionale), SSD IUS/08 (diritto costituzionale) dell'Università degli Studi di Milano;

Prof. Luca Antonini, Ordinario presso il Dipartimento di Diritto pubblico, internazionale e comunitario, settore concorsuale 12 C/1 (diritto costituzionale), SSD IUS/08 (diritto costituzionale) dell'Università degli Studi di Padova;

Prof.ssa Barbara Pezzini, Ordinario presso il Dipartimento di Giurisprudenza, settore concorsuale 12 C/1 (diritto costituzionale), SSD IUS/08 (diritto costituzionale) dell'Università degli Studi di Bergamo;

si riunisce al completo il giorno 19 marzo 2018 alle ore 12 presso il Dipartimento di Diritto pubblico italiano e sovranazionale.

Prima di procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, vengono prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

Dopo attenta analisi dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Francesca Biondi ed altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

- F. Biondi, G. Rivosecchi, Le forme della rappresentanza e il sistema dei partiti, in Vent'anni di Costituzione (1993-2013). Dibattiti e riforme nell'Italia tra due secoli, a cura di S. Sicardi, M. Cavino, L. Imarisio, Il Mulino, 2015, 161-266 (relativamente ai paragrafi 2, 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.1.4, 2.3, 3, 3.1, 3.2.1, 3.2.2, 4, 4.1, 4.2);
- F. Biondi, N. Zanon, Il sistema costituzionale della magistratura, IV ed., Zanichelli, 2014 (relativamente ai capitoli I, III, V, VII).

La Commissione procede quindi alla valutazione analitica dei titoli dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.



La Commissione predispone per ciascun candidato una scheda, allegata al presente verbale (all. 1), nella quale vengono riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuno di essi relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, all'attività gestionale.

Al termine delle operazioni di valutazione, la Commissione provvede ad individuare con deliberazione assunta all'unanimità la prof. Francesca Biondi quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

"La Commissione, avendo attentamente valutato tutte le attività previste dal bando, rileva che, nel complesso, le attività didattiche e gestionali dei due candidati risultano equivalenti; con riferimento all'attività di ricerca, invece, la Commissione ritiene che, per quanto le pubblicazioni presentate dagli stessi siano nell'insieme sostanzialmente equivalenti, la produzione scientifica complessiva della prof. Biondi si distingua per intensità, continuità temporale e varietà delle tematiche. Ciò trova conferma in una maggiore presenza della prof. Biondi nelle sedi del dibattito scientifico nazionale attestata da numerosi e qualificati contributi".

La Commissione si riconvoca per il giorno stesso, alle ore 16.30 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 16,20.

Letto, approvato e sottoscritto.

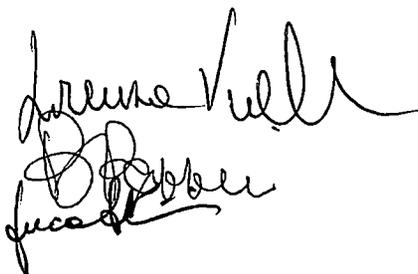
Milano, 19 marzo 2018

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Lorenza Violini

Prof.ssa Barbara Pezzini

Prof. Luca Antonini



PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE IUS/08 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE 12 C/1 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO PUBBLICO ITALIANO E SOVRANAZIONALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3646)

ALLEGATO 1 AL VERBALE 2

SCHEDA DI RIPARTIZIONE PUNTEGGI

Nome e Cognome Francesca Biondi

ATTIVITA' DIDATTICA (Punteggio massimo attribuibile 30)	punti
attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico per almeno n. 42 ore (per anno) (max 10)	9
attività didattica svolta presso università straniere (max 5)	0
attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento, scuola, di specializzazione) per anno (max 5)	5
Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione (max 2)	2
Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale (max 1)	0
Attività di tutorato di dottorandi di ricerca (max 5)	1
Seminari (max 2)	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	18

ATTIVITA' DI RICERCA (Punteggio massimo attribuibile 15)	punti
Coordinatore o partecipante di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale (max 1)	0
Coordinatore o partecipante PRIN E FIRB nazionali o di altro progetto su bando competitivo nazionale (max 1)	1
Membro di comitato scientifico di convegno (max 1)	0
Membro di editorial board di rivista scientifica (max 2)	1
Altro ruolo organizzativo e direttivo all'interno della comunità nazionale/internazionale (es. associazioni scientifiche) (max 1)	1
Attività di ricerca presso altri enti/istituzioni qualificate (max 3)	2
Partecipazione in qualità di relatore a convegni (max 5)	5
Attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali (max 1)	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	11

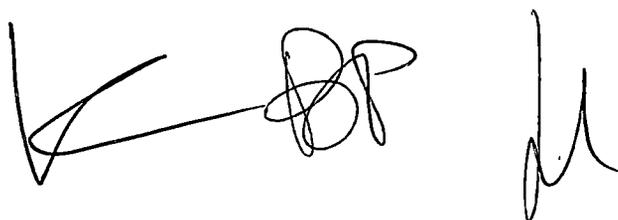
PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 45) N.B.: Valutare esclusivamente le pubblicazioni inviate ai fini della valutazione e indicate nel relativo elenco	Tipologia	Punti
1. <i>Auto-applicatività della normativa elettorale o paralisi nel rinnovo dell'organo democratico? Prime note sulle conseguenze dell'accoglimento delle questioni di legittimità costituzionale in materia elettorale</i> , in <i>Forum dei Quaderni costituzionali</i> , 18 novembre 2017	Articolo su rivista nazionale	2
2. <i>Il diritto alla sicurezza sociale: la decisione del Comitato europeo dei diritti sociali sul reclamo collettivo dell'Associazione Nazionale dei Giudici di pace e le sue ricadute sulla riforma della magistratura onoraria</i> , in <i>Osservatorio Aic</i> 2/2017, 1-11	Articolo su rivista nazionale	1
3. <i>Sulla responsabilità civile dello Stato e dei magistrati. Considerazioni a margine della legge n. 19 del 2015</i> , in <i>Scritti in onore di G. Silvestri, Giappichelli</i> 2016, 319-331	Saggio su libro	1
4. <i>Finanziamento pubblico e regolazione giuridica dei partiti dopo il decreto-legge n. 149 del 2013</i> , in <i>Il finanziamento della politica</i> , Napoli, Editoriale scientifica, 2016, a cura di G. Tarli Barbieri e F. Biondi, 51-72	Saggio su libro	1
5. <i>Riflessioni sull'uso del decreto-legge come "disegno di legge rinforzato" (a partire dalla vicenda del decreto-legge n. 149 del 2013, in tema di riforma del sistema di finanziamento dei partiti politici)</i> , in <i>"Legislazione governativa d'urgenza" e crisi</i> , a cura di R. Calvano, Editoriale scientifica, 2015, 73-91	Saggio su libro	1
6. <i>Le forme della rappresentanza e il sistema dei partiti (con Guido Rivosecchi)</i> , in <i>Vent'anni di Costituzione (1993-2013). Dibattiti e riforme nell'Italia tra due secoli</i> , a cura di S. Sicardi, M. Cavino, L. Imarisio, Il Mulino, Bologna, 2015, 161-266 (relativamente ai §§ 2, 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.1.4, 2.3, 3, 3.1, 3.2.1, 3.2.2, 4, 4.1, 4.2), 161-266	Saggio su libro	2
7. <i>Il voto segreto sulle riforme costituzionali al Senato: una questione "antica"</i> , in <i>Quaderni costituzionali</i> 4/2014, 909-911	Articolo su rivista nazionale	1
8. <i>Il criterio del 'tenore di vita in costanza di matrimonio' nella determinazione dell'assegno divorzile e l'identità della famiglia fondata sul matrimonio nell'art. 29 della Costituzione</i> , in <i>Rivista Aic</i> 4/2014, 1-10	Articolo su rivista nazionale	1
9. <i>Il premio di maggioranza dopo la sentenza della Corte costituzionale n. 1 del 2014</i> , in <i>Prime riflessioni sulla "storica" sentenza 1 del 2014 in materia elettorale</i> , a cura di M. D'Amico e S. Catalano, FrancoAngeli, Milano 2014, 64-77	Saggio su libro	2
10. <i>Il sistema costituzionale della magistratura (con N. Zanon)</i> , IV edizione, Torino, Zanichelli, 2014, relativamente ai capitoli I, III, V, VII, 1-340.	monografia	3
11. <i>Quale modello costituzionale</i> , in <i>La famiglia davanti ai suoi giudici</i> , a cura di F. Giuffrè e I. Nicotra, Napoli, Editoriale scientifica 2014, 3-42	Saggio su libro	1
12. <i>Presidenti di assemblea e gruppi parlamentari</i> , in <i>I Presidenti di Assemblea parlamentare. Riflessioni su un ruolo in trasformazione</i> , a cura di N. Lupo, E. Gianfrancesco, G. Rivosecchi, Bologna, Il Mulino, 2014, 127-153	Saggio su libro	2

13. <i>Corte europea e finanziamento pubblico dei partiti politici: quando la soglia di accesso al contributo statale lede la parità di chances. Breve nota alla decisione del 10 maggio 2012, Özgürlük ve Dayanışma Partisi (Ödp) c. Turquie, in Rivista AIC 4/2012, 1-7</i>	Articolo su rivista nazionale	2
14. <i>Disciplina dei gruppi parlamentari e controlli sui bilanci: osservazioni alle recenti modifiche ai regolamenti di Camera e Senato, in Osservatorio sulle fonti n. 3/2012, 1-15</i>	Articolo su rivista nazionale	1
15. <i>Il finanziamento pubblico dei partiti politici. Profili costituzionali, Milano, Giuffrè, 2012, XIV-232</i>	Monografia	6
16. <i>Il ricorso alla decretazione d'urgenza in assenza dei presupposti straordinari di necessità e urgenza: sintomo di forza o di debolezza del Governo "in" Parlamento?, in Scritti in memoria di Alessandra Concaro, a cura di G. D'Elia, G. Tiberi, M.P. Viviani Schlein, Milano, Giuffrè, 2012, 79-102</i>	Saggio su libro	1
17. <i>La decisione delle Sezioni Unite della Cassazione ha lo stesso "valore" della fonte del diritto scritto? Quando l'interpretazione conforme alla Cedu pone dei dubbi di costituzionalità, in Osservatorio sulle fonti n. 3/2010, 1-7</i>	Articolo su rivista nazionale	1
18. <i>La Camera "riassume" la difesa della Commissione di inchiesta. Conferme e novità nel conflitto fra poteri, in Giur. cost. 2007, 4988-4991</i>	Articolo su rivista nazionale	1
19. <i>Quando è originato da un atto giudiziario, il conflitto fra Stato e Regioni non può mai essere preordinato a garantire le competenze tra enti, in Giur. cost. 2007, 30-36</i>	Articolo su rivista nazionale	1
20. <i>Oggetto e parametro, in Le zone d'ombra della giustizia costituzionale. I giudizi sulle leggi, a cura di R. Balduzzi e P. Costanzo, Giappichelli, Torino 2007, 54-96.</i>	Saggio su libro	2
21. <i>L'unità familiare nella giurisprudenza della Corte costituzionale e delle Corti europee (in tema di ricongiungimento familiare ed espulsione degli stranieri extracomunitari), in Le Corti dell'integrazione europea e la Corte costituzionale italiana, a cura di N. Zanon, ESI 2006, 63-98</i>	Saggio su libro	2
22. <i>La responsabilità del magistrato. Saggio di diritto costituzionale, Giuffrè, Milano 2006, X, 1-346</i>	Monografia	6
23. <i>I poteri sostitutivi, in L'incerto federalismo, a cura di N. Zanon e A. Concaro, Giuffrè, Milano 2005, 99-142</i>	Saggio su libro	1
24. <i>Il caso "Cito": l'interesse astratto della Camera sussiste ancora, ma il passaggio in giudicato della sentenza diventa un limite all'intervento della Corte, in Giurisprudenza costituzionale 2004, 2882-2889</i>	Articolo su rivista nazionale	1
25. <i>I "due corpi" del Presidente della Repubblica, in Giurisprudenza costituzionale 2002, 3781-3788</i>	Articolo su rivista nazionale	2
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		45

ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
Componente degli organi di governo universitario (max 2)	0
Componente Nucleo di valutazione (max 1)	0
Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato (max 2)	0

Altre attività gestionali, organizzative e di servizio svolte all'interno del Dipartimento e/o dell'Ateneo (max 3)	2
Componente di organi di governo di enti pubblici o privati o organizzazioni culturali (max 2)	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	3

PUNTEGGIO TOTALE	77 PUNTI
-------------------------	-----------------

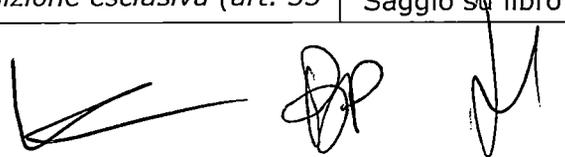
Handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'K' followed by a circular flourish and a vertical stroke.

Nome e Cognome Marco Cuniberti

ATTIVITA' DIDATTICA (Punteggio massimo attribuibile 30)	punti
attività didattica frontale nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e specialistico per almeno n. 42 ore (per anno) (max 10)	10
attività didattica svolta presso università straniere (max 5)	0
attività didattica frontale nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento, scuola, di specializzazione) per anno (max 5)	5
Relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione (max 2)	2
Attività di tutorato degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale (max 1)	1
Attività di tutorato di dottorandi di ricerca (max 5)	0
Seminari (max 2)	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	19

ATTIVITA' DI RICERCA (Punteggio massimo attribuibile 15)	punti
Coordinatore o partecipante di unità Progetto di ricerca Europeo/Internazionale (max 1)	0
Coordinatore o partecipante PRIN E FIRB nazionali o di altro progetto su bando competitivo nazionale (max 1)	1
Membro di comitato scientifico di convegno (max 1)	0
Membro di editorial board di rivista scientifica (max 2)	1
Altro ruolo organizzativo e direttivo all'interno della comunità nazionale/internazionale (es. associazioni scientifiche) (max 1)	1
Attività di ricerca presso altri enti/istituzioni qualificate (max 3)	0
Partecipazione in qualità di relatore a convegni (max 5)	3
Attività di valutazione nell'ambito di procedure di selezione competitive nazionali e internazionali (max 1)	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	7

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 45) N.B.: Valutare esclusivamente le pubblicazioni inviate ai fini della valutazione e indicate nel relativo elenco	Tipologia	Punti
1. <i>Il «diritto sociale» nel pensiero di Léon Duguit (1859-1928), in JUS - Rivista di scienze giuridiche, 1995, p. 329-366</i>	Articolo su rivista nazionale	2
2. <i>La cittadinanza. Libertà dell'uomo e libertà del cittadino nella costituzione italiana, Padova, CEDAM, 1997, pp. 533</i>	Monografia	6
3. <i>Espulsione dello straniero e libertà costituzionali, in Diritto pubblico, 2000, p. 817-848</i>	Articolo su rivista nazionale	2
4. <i>Il servizio pubblico nella nuova giurisdizione esclusiva (art. 33</i>	Saggio su libro	1



<i>del decreto legislativo n. 80 del 1998, come modificato dalla legge 21 luglio 2000, n. 205), in L. Ammannati, M. A. Cabiddu, P. De Carli (a cura di), Servizi pubblici concorrenza diritti, Milano, Giuffr�, 2001, p. 269-310</i>		
<i>5. Riservatezza e identit� del magistrato tra Consiglio superiore della magistratura e Garante per la protezione dei dati personali, in Giurisprudenza costituzionale, 2001, p. 1768-1784</i>	Articolo su rivista nazionale	1
<i>6. La delegificazione, in V. Coccozza, A. Staiano (a cura di), I rapporti tra parlamento e governo attraverso le fonti del diritto. La prospettiva della giustizia costituzionale, Torino, Giappichelli, 2001, p. 103-166</i>	Saggio su libro	2
<i>7. Il sindacato giurisdizionale sui regolamenti di delegificazione, in P. Caretti, A. Ruggeri (a cura di), Le deleghe legislative. Riflessioni sulla recente esperienza normativa e giurisprudenziale, Milano, Giuffr�, 2003, p. 205-223</i>	Saggio su libro	1
<i>8. Allontanamento ed espulsione degli stranieri nell'ordinamento italiano, in M. Revenga Sanchez (a cura di), I problemi costituzionali dell'immigrazione in Italia e Spagna. II Giornate italo-spagnole di giustizia Costituzionale - El Puerto de Santa Maria, 3-4 ottobre 2003, Valencia, Tirant Lo Blanch, 2005, p. 227-278</i>	Saggio su libro	2
<i>9. L'illegittimit� costituzionale dell'esclusione dello straniero dalle prestazioni sociali previste dalla legislazione regionale, in Le Regioni, 2006, p. 510-529</i>	Articolo su rivista nazionale	2
<i>10. Lavoro e discriminazione: il fattore religioso, in A. D'Aloia (a cura di), Lavoro lavori eguaglianza, Parma, Monte Universit� Parma Editore, 2006, p. 61-95</i>	Saggio su libro	2
<i>11. Art. 22, in Commentario alla Costituzione a cura di R. Bifulco, A. Celotto, M. Olivetti, vol. I, Torino, UTET, 2006, p. 474-483</i>	Saggio su libro	1
<i>12. Televisione e posizioni dominanti, in M. Cuniberti, E. Lamarque, B. Tonoletti, G. E. Vigevani, M. P. Viviani Schlein, Percorsi di diritto dell'informazione (II ed.), Torino, Giappichelli, 2006, p. 257-291</i>	Saggio su libro	2
<i>13. Autorit� indipendenti e libert� costituzionali, Milano, Giuffr�, 2007, pp. 589</i>	Monografia	5
<i>14. Commento all'art. 22 cost., in Commentario breve alla Costituzione a cura di S. Bartole e R. Bin, Padova, CEDAM, 2008, p. 189-196</i>	Saggio su libro	1
<i>15. Commento all'art. 51 cost., in Commentario breve alla Costituzione a cura di S. Bartole e R. Bin, Padova, CEDAM, 2008, p. 517-527</i>	Saggio su libro	1
<i>16. Disciplina della stampa e dell'attivit� giornalistica e informazione in rete, in M. Cuniberti (a cura di), Nuove tecnologie e libert� della comunicazione : profili costituzionali e pubblicistici, Milano, Giuffr�, 2008, p. 207-242</i>	Saggio su libro	2
<i>17. La tutela degli utenti, in E. Tosi - F. Bassan (a cura di), Diritto degli audiovisivi. Commento al nuovo Testo Unico dei Servizi di Media Audiovisivi e Radiofonici, come modificato dal D.Lgs. 15 marzo 2010, n. 44, Milano, Giuffr�, 2012, p. 305-348</i>	Saggio su libro	1
<i>18. Pluralismo dei media, libert� di espressione e qualit� della legislazione: il caso Centro Europa 7 di fronte alla Corte europea dei diritti dell'uomo, in Rivista AIC, n. 3/2012, p. 1- 16</i>	Articolo su rivista nazionale	1
<i>19. Il divieto della pubblicit� politica davanti alla Corte europea dei diritti dell'uomo, in Osservatorio AIC, settembre 2013, p. 1-34</i>	Articolo su rivista nazionale	2

20. <i>Pene detentive per la diffamazione, responsabilità del direttore e insindacabilità delle opinioni del parlamentare: il "caso Belpietro" davanti alla Corte europea dei diritti dell'uomo, in Osservatorio AIC, gennaio 2014, p. 1-18</i>	Articolo su rivista nazionale	1
21. <i>Democrazie, dissenso politico e tutela dell'anonimato, in Il diritto dell'informazione e dell'informatica, 2014, p. 111 - 137</i>	Articolo su rivista nazionale	1
22. <i>Tecnologie digitali e libertà politiche, in Il diritto dell'informazione e dell'informatica, 2015, p. 273-312</i>	Articolo su rivista nazionale	1
23. <i>L'organizzazione del governo tra tecnica e politica, in G. Grasso (a cura di), Il governo tra tecnica e politica, Napoli, Editoriale Scientifica, 2016, p. 45-80</i>	Saggio su libro	2
24. <i>L'incerto bilanciamento tra esigenze processuali, diritti dell'imputato e libertà di cronaca: a proposito della sentenza Bédat c. Svizzera (Corte EDU, Grande Camera, 29 marzo 2016), in Osservatorio costituzionale AIC, n. 3/2016, p. 1-15</i>	Articolo su rivista nazionale	2
25. <i>Il contrasto alla disinformazione in rete tra logiche del mercato e (vecchie e nuove) velleità di controllo, in MediaLaws - Rivista di diritto dei media, 2017, p. 26-40</i>	Articolo su rivista nazionale	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO		45

ATTIVITA GESTIONALE, ORGANIZZATIVA E DI SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti
Componente degli organi di governo universitario (max 2)	0
Componente Nucleo di valutazione (max 1)	0
Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato (max 2)	0
Altre attività gestionali, organizzative e di servizio svolte all'interno del Dipartimento e/o dell'Ateneo (max 3)	2
Componente di organi di governo di enti pubblici o privati o organizzazioni culturali (max 2)	0
PUNTEGGIO COMPLESSIVO	2

PUNTEGGIO TOTALE	73 PUNTI
-------------------------	-----------------



PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE IUS/08 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE 12 C/1 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI DIRITTO PUBBLICO ITALIANO E SOVRANAZIONALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 (codice n. 3646)

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura valutativa indicata in epigrafe, composta da:

Prof.ssa Lorenza Violini, Ordinario presso il Dipartimento di Diritto pubblico italiano e sovranazionale, settore concorsuale 12 C/1 (diritto costituzionale), SSD IUS/08 (diritto costituzionale) dell'Università degli Studi di Milano;

Prof. Luca Antonini, Ordinario presso il Dipartimento di Diritto pubblico, internazionale e comunitario, settore concorsuale 12 C/1 (diritto costituzionale), SSD IUS/08 (diritto costituzionale) dell'Università degli Studi di Padova;

Prof.ssa Barbara Pezzini, Ordinario presso il Dipartimento di Giurisprudenza, settore concorsuale 12 C/1 (diritto costituzionale), SSD IUS/08 (diritto costituzionale) dell'Università degli Studi di Bergamo;

si è riunita al completo il giorno 16 febbraio 2018 - come previsto dall'art. 12, comma 15, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede - e il giorno 19 marzo 2018 presso il Dipartimento di Diritto pubblico italiano e sovranazionale.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto alla nomina Presidente nella persona del prof.ssa Lorenza Violini e del Segretario nella persona del prof. Luca Antonini.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, con i candidati della procedura:

- 1) Biondi Francesca
- 2) Cuniberti Marco

Ciascun Commissario ha inoltre dichiarato ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi e con gli altri commissari.

La Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, dell'attività di ricerca e dell'attività gestionale.

Nella seconda riunione che si è tenuta il giorno 19 marzo 2018 la Commissione ha preso visione della documentazione fornita dall'Amministrazione, delle domande, dei curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione ha proceduto alla valutazione dei candidati in base ai criteri stabiliti nella riunione preliminare.

La Commissione ha predisposto una scheda nella quale sono stati riportati i titoli valutati e i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuno di essi relativamente all'attività didattica, all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche e all'attività gestionale.

Al termine delle operazioni di valutazione, la Commissione ha individuato con deliberazione assunta all'unanimità la prof. Francesca Biondi quale candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche scientifiche richieste, con la seguente motivazione:

"La Commissione, avendo attentamente valutato tutte le attività previste dal bando, rileva che, nel complesso, le attività didattiche e gestionali dei due candidati risultano equivalenti; con riferimento all'attività di ricerca, invece, la Commissione ritiene che, per quanto le pubblicazioni presentate dagli stessi siano nell'insieme sostanzialmente equivalenti, la produzione scientifica complessiva della prof. Biondi si distingua per intensità, continuità temporale e varietà delle tematiche. Ciò trova conferma in una maggiore presenza della prof. Biondi nelle sedi del dibattito scientifico nazionale attestata da numerosi e qualificati contributi".

La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Il plico contenente due copie dei verbali delle singole riunioni e due copie della relazione finale con i relativi allegati viene consegnato dal Presidente o da un suo incaricato al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Milano. Copia elettronica, in formato Word, di ciascun verbale e della relazione finale viene inviata all'indirizzo di posta elettronica valcomp@unimi.it.

La Commissione termina i lavori alle ore 16.50 del giorno 19.3.2018

Letto, approvato e sottoscritto.

Milano, 19 marzo 2018

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Lorenza Violini

Prof.ssa Barbara Pezzini

Prof. Luca Antonini

